DBpia

학습부진학생 대상의 학습습관 지도 요구와 실행 정도 간 차이 분석

The Gap of the Practice and the Needs for Improving Underachievers' Study Habits

저자
(Authors)

강경숙, 함승연, 노정은
Kyung-Sook KANG, Seung-Yeon HAHM, Jung-Eun NOH

출처
(Source)

수산해양교육연구 26(4), 2014.08, 877-893(17 pages)
JOURNAL OF FISHRIES AND MARINE SCIENCES EDUCATION 26(4), 2014.08, 877-893(17 pages)

발행처
(Publisher)

한국수산해양교육학회
The Korean Society Fishries And Sciences Education

URL

http://www.dbpia.co.kr/journal/articleDetail?nodeId=NODE02468658

APA Style

강경숙, 함승연, 노정은 (2014). 학습부진학생 대상의 학습습관 지도 요구와 실행 정도 간 차이 분석. 수산해양교육연구, 26(4), 877-893

이용정보
(Accessed)

서강대학교
163.***.1.208
2022/02/14 17:32 (KST)

저작권 안내

DBpia에서 제공되는 모든 저작물의 저작권은 원저작자에게 있으며, 누리미디어는 각 저작물의 내용을 보증하거나 책임을 지지 않습니다. 그리고 DBpia에서 제공되는 저작물은 DBpia와 구독계약을 체결한 기관소속 이용자 혹은 해당 저작물의 개별 구매자가 비영리적으로만 이용할 수 있습니다. 그러므로 이에 위반하여 DBpia에서 제공되는 저작물을 복제, 전송 등의 방법으로 무단 이용하는 경우 관련 법령에 따라 민, 형사상의 책임을 질 수 있습니다.

Copyright Information

Copyright of all literary works provided by DBpia belongs to the copyright holder(s)and Nurimedia does not guarantee contents of the literary work or assume responsibility for the same. In addition, the literary works provided by DBpia may only be used by the users affiliated to the institutions which executed a subscription agreement with DBpia or the individual purchasers of the literary work(s)for non-commercial purposes. Therefore, any person who illegally uses the literary works provided by DBpia by means of reproduction or transmission shall assume civil and criminal responsibility according to applicable laws and regulations.

JFMSE, 26(4), pp. 877~893, 2014.
수산해양교육연구, 제26권 제4호, 통권70호, 2014.
www.ksfme.or.kr
http://dx.doi.org/10.13000/JFMSE.2014.26.4.877

학습부진학생 대상의 학습습관 지도 요구와 실행 정도 간 차이 분석

강경숙 · 함승연† · 노정은*
(원광대학교 · †한국교육과정평가원 · *고려대학교)

The Gap of the Practice and the Needs for Improving Underachievers' Study Habits

Kyung-Sook KANG · Seung-Yeon HAHM† · Jung-Eun NOH*
(Wonkwang University · †Korea Institute for Curriculum and Evaluation · *Korea University)

Abstract

The purpose of this research is to study the implementation of instructional practices and the needs for improving study habits of underachievers, as a preliminary research to develop improving program for underachievers' study habits.

Firstly, past researches on the subject were analyzed to find out the concept and scope of study habits, and factors related to academic achievement. After arranging and integrating these factors, we have extracted the constructs and factors of improvement program for students' study habits. Secondly, the instructional practices in the field and needs for improvement program for students' study habits were analyzed through a survey. The online survey composed of structured questionnaire was conducted among teachers consisting of regular classroom teachers, special class teachers, school counselors, etc.

The results were reflected in the contents and configuration of the program. The contents of survey was the degree of practice and needs of improvement program for students' study habits in schools, and the degree of practice and needs of standardized tests. According to the survey results, the efforts for improving the underachieved students' study habits were low level. This study focused on study habits showing high demands in the development of program and manual.

Key words: Study Habit, Feasibilities, Desirabilities, The Underachieved Students

Ⅰ. 서 론

정부는 최근 초·중등학교 교육의 중점 정책으로 기초학력보장 정책을 내세워 뒤처지는 학생이 없도록 하는 데 주력해 왔다. 그 결과 2008년 7.2%에 해당하던 기초학력미달 비율이 2012년에는 2.6%까지 낮아졌다(Ministry of Education, 2013). 이는 초·중·고 모든 학교 급에서 기초학력 미달 비율이 지속적으로 감소하는 추세를 보여 왔음을 의미한다.

기초학력미달을 방지하기 위해서는 학습부진학생의 비율을 줄여 나가야 하는 것이 필요한데 이

† Corresponding author : 02-3704-3527, syhahm@kice.re.kr
※ 이 논문은 한국교육과정평가원 2012년 연구과제 '학습습관 개선 프로그램 개발 및 표준화 검사 결과 활용 방안 연구'의 일부를 수정 보완한 것임.

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

때 교과 교육의 보충 자료 개발은 물론 학습을 둘러 싼 제반 요소에도 신경을 써야 한다. Kang, Youn-Cheen, & Lee, Chung-Hwa(2014)는 아동의 자아탄력성이 학교 생활 적응에 영향을 미친다고 하였으며 Kang, Seung-Hee(2012)에서는 중학생의 자기 효능감이 자기주도적 학습에 영향을 미친다고 하였다. 이러한 자아 개념과 함께 학습을 둘러 싼 학습 동기, 학습 기술, 학습 환경 역시 학업 성취에 영향을 미친다. 학습습관에는 학습에 필요한 기술, 학습태도, 학습동기, 수업참여, 집중력 등 교과내용 외에 학습에 영향을 미치는 요소들이 많이 있기 때문에 학습습관은 학습성취와 밀접하게 연관되어 있다(Kang, 2007; Kim & Park, 2006; Adediwura, 2012; Fakeye & Amao, 2013).

학습습관과 학습부진아의 학업 성취가 밀접한 관련이 있음을 보여 준 연구들도 많이 있는데(Kim, Lee, & Lee, 2010; Park & Park, 2006; Park, 2002; Lee, 2007; Cho, 2003), 이 연구들에서는 학습습관의 향상이 학습부진아의 학업성취로 이어지기 때문에 학습부진학생들에게는 학습습관을 체계적으로 교육시키는 것이 중요하다고 하였다. 학습습관이 학업 성취에 영향을 준다는 점에서 학습부진학생들의 학업 성취 향상을 위한 학습습관 지도는 유의미한 교육이라 할 수 있다. 체계적인 학습습관의 지도는 학습부진학생들의 습관 형성을 키우는 데 도움을 주게 될 것이기 때문이다. 학업성취에 영향을 미치는 학습습관을 지도하기 위해서는 먼저 학습습관이 무엇인지 살펴볼 필요가 있다. 학습습관은 학습할 때 취하는 일관된 행동양식으로 학습행위에 대한 동기, 태도, 기술 등을 포함하는 개념이다. 그러나 학습습관의 세부 영역에 대해서는 학자들마다 논의를 달리하여 왔다. 국내 학습습관 실험 연구에서 학습습관 검사 시 많이 인용되고 있는 Park, Kyung-Sook & Lee, Hye-Sun(1976)에서는 학습습관이 주의집중행동, 학습기술적용행동, 자율학습행동의 3개의 하위 영역으로 구성된다고 하였다. 그러나 우리나라에서 처음으로 학습습관 검사에 관한 연구를 시도한 Kim, Ki-Suk(1968)은 학습습관이 동기요인, 기술요인, 기타요인으로 이루어져 있다고 하였다. 학습습관에 대한 세부 영역이 학자들마다 다르기 때문에 학습습관 지도 요소를 점검하기 위해서는 먼저 학습습관의 하위 요소를 다시 점검해볼 필요가 있다.

학습습관의 지도가 중요하다고 하여도 학교 현장의 교사들이 학습습관 지도를 실천하지 않거나 필요하다고 느끼지 않으면 학습습관의 지도는 효과를 거두기 어려워진다. 이에 본고에서는 학교 현장에서 학습부진학생의 학습습관 향상을 위해 교사들의 요구도 및 실천도를 조사하고자 하였다. 현장 교사들이 학생들의 학습습관 개선을 위한 교육을 실시하고자 할 때 무엇이 필요하다고 느끼는지에 대한 요구도와 교육현장에서 지도한 경험의 정도가 어떠한지에 대한 실천도 조사는 학습부진학생의 학습습관 향상을 위한 지도를 할 때 필요한 자료 개발에 대한 방향성을 제공해 줄 수 있다. 아울러 학교급, 담당학급, 학교지역, 학교 규모에 따라서도 실천도와 요구도에 차이가 나는지를 살펴보고자 하였다. 따라서 이 조사는 학습습관 교육 프로그램 내용을 개발하는 데 필요한 기초 연구 자료로 활용될 수 있을 것이다.

Ⅱ. 학습습관의 하위 요소 추출

학습습관은 학습할 때 나타나는 일관된 행동양식으로 이 행동 양식에는 학습 행위에 대한 동기, 태도, 기술 등이 포함된다. 연구자들에 따라 그 하위 요소가 달리 제시되었는데, Park, Kyung-Sook & Lee, Hye-Sun(1976)에서는 학습습관이 주의집중행동, 학습기술적용행동, 자율학습행동의 3개의 하위 영역으로 구성되었다고 보았다. ‘주의집중행동’이란 학습과정에서 주의집중을 잘하는지 또는 산만한지를 의미하며, ‘학습기술적용행동’은 학습에 대한 방법 또는 영역이 능률적인지

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

또는 비능률적인지를 뜻하는 것이고, '자율학습행동'은 자율학습 또는 예습, 복습에 대한 습관이 능동적인지 아니면 수동적인지를 의미하는 것이다(Kim, Lee, & Lee, 2010).

Park, Kyung-Sook & Lee, Hye-Sun(1976)의 연구에 앞서 Kim, Ki-Suk(1968)은 우리나라에서 처음으로 학습습관 검사에 대한 연구를 시도하였는데 그는 학생들의 학습습관을 개선하여 학업성적을 향상시키고 보다 효과적이고 효율적인 학습습관을 형성시켜 주고자 하는 목적으로 도구를 개발하였다고 밝히고 있다. 그는 학습습관을 학습하는 동기·태도·기술·습관·환경을 포괄하는 의미로 개념화하고, 학습에 대한 의욕·동기·목적의식·의지를 포함하는 동기요인, 학습에 관한 기술과 방법을 의미하는 기술요인, 능력·환경·성격과 관련된 기타요인으로 나누었다. 또한 학습습관과 학업성취의 상관관계를 알아보는 연구에서 학습습관과 학업성적 사이에 높은 상관관계가 있다고 보고하였다.

Nam, Mee-Ye(1990)는 학습습관이라는 용어에 포함되는 구체적인 내용은 학습행동의 단순한 반복형태를 의미하는 습관 뿐만 아니라, 학습행위에 대한 동기, 태도, 기술 등을 종합한 개념으로 보았다(Hwang & Lee, 2009). 한편, Brown과 Holtzman (1967)은 학습습관을 행동요소와 태도요소로 구성하였다(Moon & Kim, 2010 재인용). 행동요소란 학교와 가정 등의 여러 학습상황에서 활용될 수 있는 학습습관과 관련된 행동을 의미하고, 태도요소는 교사, 학교, 학습과제 등과 같은 여러 요소에 대한 학습자의 반응 경향성으로 긍정적인 태도와 부정적인 태도가 있다. 이러한 태도는 개인의 다양한 학습경험을 통해 형성된다.

한편, 학습습관에 대한 구분은 학습습관 검사들에서도 발견할 수 있다. <Table 1>은 Kim, Young-Che(1989)가 학습습관 검사 목록을 요약·정리한 것들로서, 검사항목의 하위영역들은 주의집중행동, 학습기술적용행동, 자율학습행동, 혹은 학습기술, 학습동기, 학습환경 등 학자마다 그 분류의 내용이 조금씩 다르다.

<Table 1> Survey list of study habits

Author	Survey title	Subelements
Brown & Holtgzan	Survey of study habits and attitudes	Learning method, Learning motivation, Learning attitude
Kim, Ki-Suk (1961)	Survey of study habits	Motivation, Strategy etc
Park, Kyung-Sook & Lee Hye-Sun (1976)	Survey of study habits	Attentive behavior, Learning strategy Applying behavior, Self-regulated learning behavior
Park, Byung-Yang etc.(1980)	Survey of study habits	Conflict with family members, Deficit of learning strategy & basic knowledge, Deficit of learning desire, Conflict with teacher & fellows
Lee, Hyung-Keuk & Kim, young-che (1973)	Survey of learning method	Learning organization, Learning strategy, Learning motivation
Byun, Chang-Jin etc.(1984)	Survey of study habits · attitude · environment	Learning strategy, Learning motivation, Learning environment

Data: Kim, young-che(1989)

2000년대 이후에도 학습습관에 대한 연구가 꾸준히 이어졌는데 2000년부터 2014년까지 학습습관 프로그램을 적용하여 학습습관 향상 정도와 학업성취와의 관련성을 다룬 32편의 연구들에서는 기존에 이미 개발된 학습습관 검사도구들을 활용하여 연구를 진행하였기 때문에 2000년대 이후의 검사도구는 찾아보기 어려웠다. 이 32편의 논문 중에서 Park, Kyung-Sook 과 Lee, Hye-Sun

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

(1976)의 검사 도구가 가장 많이 활용되었고(11편), Kim, Ki-Suk(1991) 5편, Kim, Young-Jin(1999)이 개발한 검사 도구가 3편의 논문에서 활용되었다. 2000년 이후에는 Park, Dong-Hyuk(2001)의 연구에서 학습습관에 대한 검사 도구를 만들었으나 다른 연구들에서는 기존의 검사 체계를 따른 경우가 많았다.

위에서 살펴본 바와 같이 학자들마다 학습습관 하위 요소에 대한 정의가 다르기 때문에 본 연구에서는 학습습관의 체계적 지도를 위해 학습습관의 요소를 재정리할 필요가 있다고 보고 학습습관의 요소를 추출하는 작업을 거쳤다. 학습습관의 형성은 학습에 대한 바람직한 태도 및 필요한 기술을 익힐 수 있어 학업 성취에 긍정적인 영향을 끼칠 것으로 보고 학생들에게 학습습관을 지도할 때 어떤 영역을 지도해야 할 것인지 그 요소를 파악하기 위해 학습 습관의 하위 요소를 다시 점검해 보기로 하였다.

학습습관 요소 추출을 위해 본 연구에서는 '학습습관 문헌 조사 → 학습습관 하위 요소 추출(초안) → 전문가 협의회 (전문가 3인) → 학습습관 하위 요소 수정 → 전문가 검토 → 학습습관 하위 요소 추출 확정'의 순서를 거쳐 학습습관의 요소를 추출하였다.

본 연구에서는 문헌조사를 거쳐 학습습관의 하위 요소를 6개의 하위 영역인 '주의집중영역, 학습기술적용행동영역, 자율학습행동영역, 학습태도영역, 성격 및 자아개념 영역, 환경영역'으로 제시하였으나 전문가 협의회를 거쳐 네 개의 영역으로 축소하였다.

연구자들에 의한 학습습관의 영역은 전문가 협의회를 거쳐 다음과 같이 수정되었다.

이러한 전문가 회의를 거쳐 본 연구에서는 다양하게 정의되고 있는 학습습관의 하위 영역을 이론적 탐색 과정과 연구자간 협의를 거쳐 주의집중, 학습행동, 학습동기 및 학습태도, 개인 및 환경 변인 등 네 개의 대영역으로 구분하였다. 각각의 대영역은 중영역과 그에 대한 요소, 교사

Domain of study habits	⇒	Modification after expert meeting
1. Domain of attention		1. Attention
2. Skill behavior of applicable learning		2. Learning behavior
3. Autonomy learning behavior		
4. Learning attitude		3. Learning motivation & Learning attitude
5. Character & self-conception		4. Individual & Environmental variables
6. Environment		

[Fig. 1] Subdomains of study habits

가 그 요소를 학교에서 지도하기 위한 내용을 포함하고 있다. 주의집중 영역으로는 학습집중력, 학습지구력으로 구분하였고, 학습행동 영역은 자기관리기술, 수업참여기술, 과제해결기술, 정보처리기술로 구분하였다. 학습동기 및 학습태도 영역은 학교 및 학업에 대한 태도, 교사 및 교우에 대한 태도, 학습과제에 대한 태도로 구분하였으며, 개인 및 환경 영역에서 개인변인은 학업적 자아개념, 정서적 측면, 그리고 환경변인으로는 가정차원, 학교차원으로 구분하였다. 이를 정리하면 다음 <Table 2>와 같다.

Ⅲ. 학습습관 지도에 대한 교사 인식 조사

본 연구에서는 앞에서 제시한 학습습관의 영역 구분을 근거로 설문조사의 영역을 설정하여 학습부진아를 위한 학습습관 지도의 실태(실천도) 및 요구(요구도)를 조사하였다. 연구 설계는 다음과 같이 이루어졌다.

먼저 학습습관 하위 요소를 추출하기 위해 문헌 연구를 거쳐 연구자들이 1차로 학습습관 하위

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

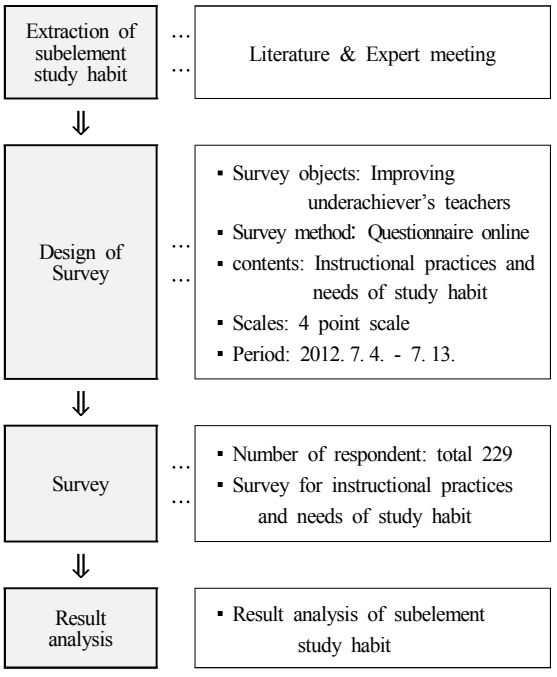
<Table 2> Subelements of study habits

Domain	Subdomain	Subelements
Domain 1: Attention	Learning attention ability	Selective attention, Continuous attention
	Learning endurance	Endurance during the lesson , Endurance for task completion
Domain 2: Learning behavior	Strategy of self-regulation	Learning planning and preparation, Time management
	Strategy of learning engagement	Listening to lesson, Note taking, Presentation
	Strategy of problem solving	Reading strategy, Writing strategy
	Strategy of taking examinations	Scheduling, Strategy for each test type
	Strategy of information processing	Learning method for each subject matter, Memory strategy
Domain 3: Learning motivation & Learning attitude	Attitude toward school & study	Attitude toward school, Attitude toward subject matter, Perception of goal and motivation for study and learning
	Attitude toward teacher and fellows	Favorable attitude toward teacher, Intimacy and cooperative attitude toward teacher and fellows
	Attitude toward learning task	Interest in task, Ability of task performance
Domain 4: Individual & Environmental Variables	Individual variable: Academic self-concept	Academic achievement, Academic confidence
	Individual variable: Emotional aspect	Mood, Anxiety
	Environmental variable: Family aspect	Family members, Physical environment
	Environmental variable: School aspect	School members, Physical environment

요소를 추출한 뒤 전문가 협의회를 거쳐 최종적으로 학습습관 하위 요소를 추출하였다.

학습습관의 요소를 추출한 뒤에는 학습습관의 하위 요소들에 대해서 학습습관 지도에 대한 교사 인식을 조사하였다. 한국교육과정평가원에서 제공한 전국 창의경영학교(학력향상형) 리스트를 활용하여 온라인 설문 대상이 될 학교를 선정하고, 전국 초·중·고등학교에 재직 중인 학습부진아를 지도한 경험 또는 상담한 경험이 있는 교사를 대상으로 온라인으로 설문조사를 실시하였다. 설문대상이 된 학교 수는 초등학교 494개교, 중학교 72개교, 고등학교 62개교였으며 일반학급교사와 특수학습 교사, 상담교사를 대상으로 설문을 진행한 결과 총 229명의 응답자가 답하였다. 조사 내용은 학교에서 지도하고 있는 것에 대한 실천도와 요구도를 묻는 형태로 이루어졌다.

여기에서 실천도란 학습습관의 각 요소에 대해서 학교 현장에서의 지도 경험 정도를 의미하며



[Fig. 2] Procedure of Survey

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

요구도란 학습습관의 각 요소의 내용에 대해 학교 현장에서의 필요성 정도를 의미한다. 설문에 대한 응답 시 '매우 낮다 1점, 약간 낮다 2점, 약간 높다 3점, 매우 높다 4점'의 4점 척도로 응답할 수 있게 하였고 통계 처리는 카이 검증의 방법을 사용하였다. 조사 절차는 다음과 같이 이루어졌다.

설문지 작성은 연구자들이 작성한 후 학습습관 하위 요소 추출 작업에 참여하였던 전문가에게 의뢰하여 설문지 작성 검토를 받아 수정이 이루어졌다.

조사 응답자 현황은 다음과 같다.

<Table 3> Composition of respondents

Classification		Numbers	Ratio(%)
Total		(229)	100.0
Gender	Male	(73)	31.9
	Female	(156)	68.1
Schools	Elementary school	(178)	77.7
	Secondary school	(51)	22.2
Teaching career	within 5yrs	(69)	30.1
	5 - 10yrs	(40)	17.5
	above of 10yrs	(120)	52.4
Class	General class	(166)	72.5
	Special class	(40)	17.5
	Counsel class	(23)	10.0
Site of school	Metropolitan	(54)	23.6
	Urban	(119)	52.0
	Suburban	(56)	24.5
Size of school	within 6 classes	(47)	20.5
	6 ~ 12 classes	(112)	48.9
	12 ~18 classes	(23)	10.0
	above of 18classes	(47)	20.5

Ⅳ. 연구 결과

학습습관의 하위 영역별로 교사들의 실천도와 요구도를 조사한 결과는 다음과 같다. 다음의 내용은 우리나라 학습부진학생의 학습습관 개선 지도방안을 마련하는 데 기초자료로 사용될 수 있을 것이다.

1. 주의집중 영역

주의집중 영역은 학습집중력 영역과 학습지구력 영역으로 나누어진다.

학습 집중력 영역은 선택적 주의집중과 지속적 주의집중 2가지 요소로 구성되어 있다. 선택적 주의집중은 필요하거나 중요한 내용에 집중하지 못하거나, 친구의 방해, 외부 소음 등 방해가 되는 자극으로 집중하지 못하는 학생의 습관지도에 대한 요소이며, 지속적 주의집중은 주의집중을 하기는 하나 해결해야 할 문제에 끝까지 집중하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이다. 이 중 선택적 주의집중 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 84.7%와 95.2%이며, 지속적 주의집중 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 82.1%와 93.9%로 나타났다. '지속적 주의 집중'에 대한 실천도는 '높다'와 '낮다'로도 살펴볼 수 있는데 각각 '높다'는 82.1%, '낮다'는 17.9%로 나타났다. '높다'의 경우 설문조사 시 '약간 높다'와 '매우 높다'를 합한 것이 82.1%이며 '약간 낮다'와 '매우 낮다'를 합한 것이 17.9%로 '낮다'의 비율이다. 이와 같은 결과를 학교급으로 살펴보면 선택적 주의집중의 경우, 요구도에 있어 학교지역 간의 유의미한 차이가 있었으며, 지속적 주의집중의 경우 실천도는 학교지역 간, 요구도는 학교급 간, 학교지역 간 유의미한 차이를 보였다. 지속적 주의집중의 요구도는 중등학교의 요구도가 초등학교의 요구도보다 유의미하게 높았는데 중등의 경우 학습시간이 길어짐에 따라 끝까지 집중하지 못하는 학생에 대한 지도의 필요성을 인식하고 있음을 알 수 있다. 지속적 주의집중은 학교 지역 간에도 차이가 나타났는데 중소도시의 경우가 대도시나 읍면 지역에 비해 실천도와 요구도가 모두 낮았다. 이는 지역의 특성에 따라서도 주의집중에

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

<Table 4> Learning concentration

				Total	Gender		Level of School		Class			Site of School			Size of School			
					a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n
Base				(229)	(73)	(156)	(178)	(51)	(166)	(40)	(23)	(54)	(119)	(56)	(47)	(112)	(23)	(47)
Learning concentration	Practices	optional concentration	high	84.7	83.6	85.3	89.3	68.6	84.9	90.0	73.9	90.7	83.2	82.1	83.0	85.7	78.3	87.2
			low	15.3	16.4	14.7	10.7	31.4	15.1	10.0	26.1	9.3	16.8	17.9	17.0	14.3	21.7	12.8
		continuous concentration	high	82.1	82.2	82.1	84.8	72.5	82.5	80.0	82.6	88.9*	75.6*	89.3*	78.7	83.9	78.3	83.0
			low	17.9	17.8	17.9	15.2	27.5	17.5	20.0	17.4	11.1	24.4	10.7	21.3	16.1	21.7	17.0
	Needs	optional concentration	high	95.2	98.6	93.6	96.1	92.2	94.0	100.0	95.7	98.1*	93.3*	96.4*	93.6	95.5	100.0	93.6
			low	4.8	1.4	6.4	3.9	7.8	6.0	-	4.3	1.9	6.7	3.6	6.4	4.5	-	6.4
		continuous concentration	high	93.9	97.3	92.3	93.8*	94.1*	93.4	95.0	95.7	98.1*	91.6*	94.6*	95.7	93.8	100.0	89.4
			low	6.1	2.7	7.7	6.2	5.9	6.6	5.0	4.3	1.9	8.4	5.4	4.3	6.3	-	10.6
Learning endurance	Practices	endurance in class	high	82.1	72.6	86.5	87.1*	64.7*	81.9	92.5	65.2	88.9*	83.2*	73.2*	74.5	87.5	69.6	83.0
			low	17.9	27.4	13.5	12.9	35.3	18.1	7.5	34.8	11.1	16.8	26.8	25.5	12.5	30.4	17.0
		endurance in project completion	high	81.7	79.5	82.7	86.0*	66.7*	80.7	90.0	73.9	88.9	76.5	85.7	76.6	83.9	82.6	80.9
			low	18.3	20.5	17.3	14.0	33.3	19.3	10.0	26.1	11.1	23.5	14.3	23.4	16.1	17.4	19.1
	Needs	endurance in class	high	93.4	90.4	94.9	94.9	88.2	92.8	97.5	91.3	98.1*	92.4*	91.1*	91.5	94.6	95.7	91.5
			low	6.6	9.6	5.1	5.1	11.8	7.2	2.5	8.7	1.9	7.6	8.9	8.5	5.4	4.3	8.5
		endurance in project completion	high	90.8	89.0	91.7	93.8*	80.4*	89.8	95.0	91.3	98.1*	89.1*	87.5*	91.5	88.4	100.0	91.5
			low	9.2	11.0	8.3	6.2	19.6	10.2	5.0	8.7	1.9	10.9	12.5	8.5	11.6	-	8.5

Note: Base=Total, N=229, Scale=%, *=meaningful results
a) Male b) Female c) Elementary school d) Secondary school e) General class f) Special class g) Counsel class
h) Metropolitan i) Urban j) Suburban k) within 6 classes l) 6～12 classes m) 12～18 classes n) above of 18classes

대한 요구 및 실천에 차이가 난다는 것을 알 수 있다. 다만 지역 차이에 따른 구체적인 분석은 지역적 환경을 둘러싼 교육 여건을 추가적으로 살펴볼 필요가 있다.

학습 지구력 영역은 수업시간에서의 지구력과 과제완성에서의 지구력 2가지 요소로 구성된다. 수업시간에서의 지구력은 교사의 중요한 설명을 자주 놓치는 학생 지도에 대한 요소이며 과제완성에서의 지구력은 해야 할 과제를 끝까지 제대로 완성하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이다. 수업시간의 지구력 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 82.1%와 93.4%이며, 과제완성에서의 지구력 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 81.7%와 90.8%로 나타났다. 또한, 수업시간에서의 지구력의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 학교급 간, 학교지역 간 차이를 보였으며, 요구도에 있어 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 반면, 과제완성에서의 지구력의 경우 실천도는 학교급 간, 요구도는 학교급 간, 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 학습 지구력의 경우는 학교급에 따라 실천도와 요구도에 유의미한 차이가 있었는데 초등학교와 중고등학교를 비교했을 때 중고등학교의 요구도와 실천도의 수준이 모두 낮았다. 초등학교에서는 담임교사에 의해 수업이 지속적으로 이루어지다보니 교사의 설명을 자주 놓치거나 과제를 끝까지 제대로 완성하지 못하는 학생들에 대한 지도가 중고등학교에 비해 잘 이루어지고 있는 것으로 보인다. 이는 초등학교에서는 이미 학습 지구력 지도에 대한 필요성을 인식하고 상당부분 실천하고 있으므로 초등에서 개발된 학습 지구력 지도의 방법들에 대해 실천 가능한 부분

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

은 변형시켜 적용할 필요가 있을 것이다.

2. 학습행동 영역

학습행동 영역에는 자기관리 기술 영역, 수업 참여 기술 영역, 과제해결 기술 영역, 시험 관리 기술 영역, 정보처리 기술 영역이 속한다.

자기관리 기술 영역은 학습계획 및 준비와 시간 관리 2가지 요소로 구성된다. 학습계획 및 준비는 계획을 세우지 않고 공부하는 학생, 학습준비를 잘하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이며, 시간 관리는 자신이 공부할 수 있는 시간 확인, 공부가 잘 되는 시간 확인 등 시간 관리에 필요한 내용을 잘 확인하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이다. 학습계획 및 준비 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 73.4%와 92.6%이며, 시간 관리 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 59.4%와 81.2%로, 시간 관리 요소에 대한 실천도와 요구도가 학습계획 및 준비 요소에 비해 낮았다. 여기에서는 타 학급 담당 교사 대비 특수학급 교사의 시간관리 요인의 실천도가 월등히 높은 점이 특징적이라고 할 수 있다. 특히, 학습계획 및 준비의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 학교급 간, 담당학급 간 차이를 보였으며, 요구도에 있어 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 반면, 시간관리의 경우 요구도에서만 학교지역 간 차이를 보였다.

특수학급 교사의 경우 학습자가 무엇을 학습할 것인지 상기시키고 수업에 임할 수 있도록 하는 것을 중시하고 있으므로 실천이 잘 이루어지고 있는 것으로 보인다. 일반학급 교사, 상담 교사와 비교했을 때 실천도가 높으므로 특수학급 교사의 교육 방식 또는 적용 가능한 방법들을 공유하여 일반학급에도 적용하는 방법을 모색할 필요가 있다. 교사를 대상으로 하는 연수 프로그램의 계획 시 성공 사례를 연수의 일환으로 제시할 수 있을 것으로 보이며 중고등학교의 경우 초등 대비 실천도가 낮은데 교과교사보다는 담임교사에 의한 학습 계획 지도가 이루어지는 경우가 많으므로 초등학교에서보다 실천도가 낮은 것으로 보인다. 요구도는 학교지역에 따라 대도시는 높은 편이나 중소도시와 읍면 지역은 낮은데 대도시의 경우 지나친 사교육의 영향으로 시간 관리에 대한 요구도가 높은 것으로 해석해 볼 수 있다.

<Table 5> Class participation skill

				Total	Gender		Level of School		Class			Site of School			Size of School			
					a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n
Base				(229)	(73)	(156)	(178)	(51)	(166)	(40)	(23)	(54)	(119)	(56)	(47)	(112)	(23)	(47)
Self-regulation skill	Practices	learning plan & preparation	high	73.4	74.0	73.1	78.7*	54.9*	71.7*	82.5*	69.6*	83.3	66.4	78.6	70.2	77.7	65.2	70.2
			low	26.6	26.0	26.9	21.3	45.1	28.3	17.5	30.4	16.7	33.6	21.4	29.8	22.3	34.8	29.8
		time management	high	59.4	61.6	58.3	62.4	49.0	54.8	80.0	56.5	70.4	52.9	62.5	53.2	64.3	43.5	61.7
			low	40.6	38.4	41.7	37.6	51.0	45.2	20.0	43.5	29.6	47.1	37.5	46.8	35.7	56.5	38.3
	Needs	learning plan & preparation	high	92.6	87.7	94.9	93.3	90.2	92.8	95.0	87.0	98.1*	89.9*	92.9*	95.7	92.0	91.3	91.5
			low	7.4	12.3	5.1	6.7	9.8	7.2	5.0	13.0	1.9	10.1	7.1	4.3	8.0	8.7	8.5
		time management	high	81.2	79.5	82.1	83.1	74.5	79.5	92.5	73.9	94.4*	78.2*	75.0*	85.1	77.7	87.0	83.0
			low	18.8	20.5	17.9	16.9	25.5	20.5	7.5	26.1	5.6	21.8	25.0	14.9	22.3	13.0	17.0
Class participation skill	Practices	taking the class	high	87.8	89.0	87.2	90.4*	78.4*	88.0	97.5	69.6	87.0*	87.4*	89.3*	85.1*	92.0*	82.6*	83.0*
			low	12.2	11.0	12.8	9.6	21.6	12.0	2.5	30.4	13.0	12.6	10.7	14.9	8.0	17.4	17.0
		writing notebook	high	64.6	63.0	65.4	67.4	54.9	65.1	62.5	65.2	72.2*	63.0*	60.7*	59.6*	67.0*	73.9*	59.6*
			low	35.4	37.0	34.6	32.6	45.1	34.9	37.5	34.8	27.8	37.0	39.3	40.4	33.0	26.1	40.4

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

		presentation	high	77.3	76.7	77.6	82.0*	60.8*	75.3	87.5	73.9	81.5	77.3	73.2	70.2	78.6	78.3	80.9
			low	22.7	23.3	22.4	18.0	39.2	24.7	12.5	26.1	18.5	22.7	26.8	29.8	21.4	21.7	19.1
	Needs	taking the class	high	93.4	95.9	92.3	94.9	88.2	94.0	97.5	82.6	100.0	91.6	91.1	89.4	95.5	100.0	89.4
			low	6.6	4.1	7.7	5.1	11.8	6.0	2.5	17.4	-	8.4	8.9	10.6	4.5	-	10.6
		writing notebook	high	85.6	87.7	84.6	86.0	84.3	84.9	92.5	78.3	90.7	85.7	80.4	83.0	84.8	100.0	83.0
			low	14.4	12.3	15.4	14.0	15.7	15.1	7.5	21.7	9.3	14.3	19.6	17.0	15.2	-	17.0
		presentation	high	88.6	89.0	88.5	89.9	84.3	89.8	90.0	78.3	90.7	89.9	83.9	85.1	88.4	95.7	89.4
			low	11.4	11.0	11.5	10.1	15.7	10.2	10.0	21.7	9.3	10.1	16.1	14.9	11.6	4.3	10.6
project solving	Practices	reading strategy	high	77.3	78.1	76.9	82.6*	58.8*	74.7*	95.0*	65.2*	87.0	73.1	76.8	68.1	81.3	65.2	83.0
			low	22.7	21.9	23.1	17.4	41.2	25.3	5.0	34.8	13.0	26.9	23.2	31.9	18.8	34.8	17.0
		writing strategy	high	65.9	65.8	66.0	70.8*	49.0*	63.9	72.5	69.6	74.1*	63.0*	64.3	59.6	67.9	69.6	66.0
			low	34.1	34.2	34.0	29.2	51.0	36.1	27.5	30.4	25.9	37.0	35.7	40.4	32.1	30.4	34.0
	Needs	reading strategy	high	89.5	86.3*	91.0*	92.7*	78.4*	91.6*	92.5*	69.6*	98.1*	87.4*	85.7*	89.4*	90.2*	91.3*	87.2*
			low	10.5	13.7	9.0	7.3	21.6	8.4	7.5	30.4	1.9	12.6	14.3	10.6	9.8	8.7	12.8
		writing strategy	high	87.8	90.4	86.5	88.8	84.3	87.3	95.0	78.3	92.6*	88.2*	82.1*	87.2	85.7	95.7	89.4
			low	12.2	9.6	13.5	11.2	15.7	12.7	5.0	21.7	7.4	11.8	17.9	12.8	14.3	4.3	10.6
exam management skill	Practices	scheduling	high	66.4	68.5	65.4	68.0	60.8	66.3	67.5	65.2	72.2	64.7	64.3	55.3	67.0	65.2	76.6
			low	33.6	31.5	34.6	32.0	39.2	33.7	32.5	34.8	27.8	35.3	35.7	44.7	33.0	34.8	23.4
		types strategy of questions	high	70.7	72.6	69.9	75.3	54.9	71.1	72.5	65.2	77.8	68.9	67.9	63.8	72.3	73.9	72.3
			low	29.3	27.4	30.1	24.7	45.1	28.9	27.5	34.8	22.2	31.1	32.1	36.2	27.7	26.1	27.7
	Needs	scheduling	high	79.9	80.8	79.5	78.7	84.3	79.5	85.0	73.9	85.2	82.4	69.6	78.7	78.6	91.3	78.7
			low	20.1	19.2	20.5	21.3	15.7	20.5	15.0	26.1	14.8	17.6	30.4	21.3	21.4	8.7	21.3
		types strategy of questions	high	83.0	83.6	82.7	84.8	76.5	84.3	82.5	73.9	88.9	84.9	73.2	80.9	83.0	91.3	80.9
			low	17.0	16.4	17.3	15.2	23.5	15.7	17.5	26.1	11.1	15.1	26.8	19.1	17.0	8.7	19.1
Data skill	Practices	learning method of subjects	high	67.2	74.0	64.1	69.7	58.8	66.3	70.0	69.6	70.4	68.1	62.5	66.0	69.6	69.6	61.7
			low	32.8	26.0	35.9	30.3	41.2	33.7	30.0	30.4	29.6	31.9	37.5	34.0	30.4	30.4	38.3
		memory strategy	high	76.0	76.7	75.6	80.9	58.8	74.7	80.0	78.3	81.5	73.9	75.0	72.3	77.7	82.6	72.3
			low	24.0	23.3	24.4	19.1	41.2	25.3	20.0	21.7	18.5	26.1	25.0	27.7	22.3	17.4	27.7
	Needs	learning method of subjects	high	86.0	83.6	87.2	87.1	82.4	86.7	87.5	78.3	88.9	88.2	78.6	87.2	86.6	95.7	78.7
			low	14.0	16.4	12.8	12.9	17.6	13.3	12.5	21.7	11.1	11.8	21.4	12.8	13.4	4.3	21.3
		memory strategy	high	89.5	91.8	88.5	91.0	84.3	89.2	90.0	91.3	92.6	89.1	87.5	87.2	90.2	100.0	85.1
			low	10.5	8.2	11.5	9.0	15.7	10.8	10.0	8.7	7.4	10.9	12.5	12.8	9.8	-	14.9

Note: Base=Total, N=229, Scale=%, *=meaningful results
a) Male b) Female c) Elementary school d) Secondary school e) General class f) Special class g) Counsel class
h) Metropolitan i) Urban j) Suburban k) within 6 classes l) 6～12 classes m) 12～18 classes n) above of 18classes

수업참여 기술 영역은 수업듣기와 노트작성법, 발표하기 3가지 요소로 구성된다. 수업듣기는 교

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

사의 설명 잘 듣기, 지시사항 이해하기, 모르는 것 질문하기, 요점을 파악하면서 듣기 등을 잘 하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이고, 노트작성법은 자신의 노트 필기 조직화하기, 개념과 예 정리하기, 자신이 이해한 말로 기록하기, 이해하기 쉽게 노트하기 등을 잘 하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이며, 발표하기는 자신의 생각이나 주장을 여러 사람 앞에서 효과적으로 말하지 못하는 학생 지도에 대한 항목이다.

수업듣기 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 87.8%와 93.4%로 노트작성법(64.6%, 85.6%)과 발표하기(77.3%, 88.6%) 대비 가장 높게 나타난다. 이는 수업 듣기가 발표하기나 노트 작성보다 더 선행되는 활동이므로 이 영역에 대한 실천도와 요구도가 높은 것으로 볼 수 있다. 또한, 수업듣기의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 학교급 간, 학교지역 간, 학교규모 간 차이가 있었으며, 노트작성법은 실천도에서 학교지역 간, 학교규모 간 유의미한 차이를 보였다. 반면, 발표하기의 경우 실천도에 있어 학교급 간 차이를 보였다. 발표하기는 초등에서 실천도가 높고 중고등학교에서는 실천도가 낮은데 초등학교 때는 발표하기, 표현하기와 같은 요소를 길러주는 단계이기 때문이며 중고등학교에서는 학습자들의 지식적인 부분에 대한 이해가 필요하므로 발표하기에 대한 실천도가 낮은 것으로 보인다.

과제해결 기술 영역은 읽기전략과 쓰기전략 2가지 요소로 구성된다. 읽기 전략은 중요 내용과 세부 내용 요약하기, 내용 구조도 파악하기, 목적에 따른 읽기 방법 알기, 단어 예측하며 읽기, 뒷내용 예측하며 읽기 등을 잘 하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이며, 쓰기 전략은 계획하기, 구상하기, 자료 찾기, 내용 선정하고 조직하기, 표현하기, 고쳐 쓰기 등을 잘하지 못하는 학생 지도에 대한 요소이다. 읽기전략 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 77.3%와 89.5%이며, 쓰기전략 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 65.9%와 87.8%로 나타난다.

카이검증 결과 읽기 전략의 실천도에 있어 학교급 간, 담당학급 간 차이를 보였으며, 요구도에 있어서는 성별 간, 학교급 간, 담당학급 간, 학교지역 간, 학교규모 간 모두 유의미한 차이가 있었다. 반면, 쓰기 전략의 경우 실천도는 학교급 간, 학교지역 간, 요구도는 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 특히 초등에서는 읽기 전략의 실천도와 요구도가 높았으나 중고등에서는 쓰기 전략의 실천도가 낮은 것이 특징적이었다. 초등학교에서는 다양한 책을 읽고 줄거리를 요약해보고 감상해 보는 활동이 많아 이에 대한 요구도와 실천도가 높은 것으로 보이고, 중고등학교에서 쓰기 전략의 지도가 낮은 이유는 여러 학급을 대상으로 수업을 진행하기 때문에 초등학교에서와 같이 학생들을 계속 지속적으로 보는 것이 아니어서 구체적인 쓰기 전략의 지도로 이어지지 못한 것으로 보인다.

시험관리 기술 영역은 일정관리와 문제 유형별 전략 2가지 요소로 구성된다. 일정관리는 시험기간 및 범위, 출제 방식 등을 확인하지 않는 학생 지도에 대한 요소이고, 문제 유형별 전략은 시험문제의 유형에 따른 접근법을 잘 모르는 학생지도에 대한 요소이다. 일정관리 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 66.4%와 79.9%이며, 문제 유형별 전략 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 70.7%와 83.0%로 나타난다. 특히, 일정관리의 경우, 카이검증 결과 요구도에 있어 학교지역 간 유의미한 차이가 있었으며, 문제 유형별 전략의 경우, 실천도는 학교급 간, 요구도는 학교지역 간 차이를 보였다. 초등학교에서는 문제 유형별 전략의 실천도가 높고 중고등학교에서는 낮았는데 이는 과목별 시험을 처음 보는 초등학교에서 문제 유형에 대한 학습이 이루어지고 중고등학교에서는 과목의 교사에 따라 문제 유형을 제시하는 정도이므로 실천도에서 차이가 난다고 할 수 있다. 또

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

한 시험관리 기술에 대해 읍면 지역의 요구도와 실천도가 다른 지역에 비해 낮게 나왔는데 대도시 및 중소도시에서 시험 대비에 대한 교육의 필요성을 더 강하게 인식하는 것으로 볼 수 있다.

정보처리 기술 영역은 과목별 공부방법과 기억 전략 2가지 요소로 구성된다. 과목별 공부방법은 교과목별로 공부하는 방법을 잘 모르는 학생 지도에 대한 요소이며, 기억 전략은 공부한 내용 중 오래 기억해야 하는 것들을 잘 기억할 수 있는 전략 지도에 대한 요소이다. 과목별 공부방법 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 67.2%와 86.0%이며, 기억 전략 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 76.0%와 89.5%로 나타난다. 좀 더 구체적으로 살펴보면, 기억 전략의 경우, 카이검증 결과 실천도에서 학교급 간 유의미한 차이를 보였다. 중고등학교에서의 실천도가 낮게 나왔는데 중고등학교에서는 기억할 수 있는 방법에 대한 논의보다는 내용의 이해, 원리의 제시에 더 초점을 두고 있기 때문인 것으로 보인다.

3. 학습동기 및 학습태도 영역

학교 및 학업에 대한 태도 영역은 학교에 대한 태도, 교과목에 대한 학습태도, 학업/학습에 대한 목적의식 및 동기 3가지 요소로 구성된다. 학교에 대한 태도는 학교에 대한 학생의 태도가 우호적인지 알아보고 지도하는 것을 의미하며 교과목에 대한 학습태도는 좋아하는 과목, 관심이 있는 과목, 더 많이 배우고 싶은 과목이 있는지 확인하고 지도하는 것을 말한다. 학업/학습에 대한 목적의식, 동기는 공부를 해야 하는 이유, 수업시간 또는 공부를 할 때 드는 생각(재미없다, 지루하다 등)을 확인하고 지도하는 것을 말한다. 학업/학습에 대한 목적의식 및 동기 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 82.1%와 92.6%로 교과목에 대한 학습태도(75.1%, 85.2%)와 학교에 대한 태도(75.1%, 80.3%) 대비 가장 높게 나타난다. 교과목에 대한 학습태도의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 학교급 간, 학교지역 간 차이를 보였으며, 요구도에 있어 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 학교, 교과목, 학업 동기에서는 교과목 요소에서 일부 차이가 있었는데 중고등학교에서의 실천도가 높은 이유는 각 교과별로 담당 교사가 있기 때문이며 초등학교에서는 특수한 과목을 제외하고는 담임 교사에 의해 수업이 이루어지므로 중고등학교에서 교과별 내용에 대한 흥미 유발이 이루어질 수 있도록 실천하는 것으로 보인다.

교사 및 교우에 대한 태도 영역은 교사에 대한 호의적 태도와 교우에 대한 친근감과 협조적 태도 2가지 요소로 구성된다. 교사에 대한 호의적 태도는 교사들은 학생들을 위해 희생하고 봉사하는 사람이라고 생각하는지, 상냥하고 공평하다고 생각하는지 확인하고 지도하는 것을 말하며, 교우에 대한 친근감/협조적 태도는 친구가 있어서 학교 생활이 즐거운지, 가깝게 지내는 친구가 있는지, 반 친구들을 도와주고 싶은지 등을 알아보고 협력하도록 지도하는 것을 말한다. 교사에 대한 호의적 태도 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 67.2%와 81.7%이며, 교우에 대한 친근감과 협조적 태도 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 90.4%와 91.7%로, 교우에 대한 친근감/협조적 태도 요소가 교사 대비 전반적으로 높게 나타났다. 특히, 교사에 대한 호의적 태도의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 성별 간 유의미한 차이를 보였으며, 교우에 대한 친근감과 협조적인 태도의 요구도에 있어 학교지역 간 차이가 있었다. 여성이 남성에 비해 교사에 대한 호의적 태도에 대한 실천도가 높았는데 여자 교사가 학생들에게 더 부드럽게 대하는 성향이 있기 때문이다. 교우에 대한 태도는 대도시에서의 요구도가 월등히 높았는데 이는 대도시일수록 개인주의적인 성향이 강하여 왕따 문제나 친구 문제에서의 갈등이 빚어지는 사례가 많기 때문인 것으로 볼 수 있다.

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

<Table 6> Attitude for school & class

				Total	Gender		Level of School		Class			Site of School			Size of School			
					a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n
Base				(229)	(73)	(156)	(178)	(51)	(166)	(40)	(23)	(54)	(119)	(56)	(47)	(112)	(23)	(47)
Attitude for school & class	Practices	attitude for school	high	75.1	69.9	77.6	75.8	72.5	71.7	90.0	73.9	75.9	76.5	71.4	85.1	72.3	78.3	70.2
			low	24.9	30.1	22.4	24.2	27.5	28.3	10.0	26.1	24.1	23.5	28.6	14.9	27.7	21.7	29.8
		attitude for subjects	high	75.1	78.1	73.7	74.7*	76.5*	72.9	85.0	73.9	85.2*	71.4*	73.2*	80.9	71.4	78.3	76.6
			low	24.9	21.9	26.3	25.3	23.5	27.1	15.0	26.1	14.8	28.6	26.8	19.1	28.6	21.7	23.4
		purpose & motive of learning	high	82.1	87.7	79.5	82.0	82.4	80.1	90.0	82.6	87.0	77.3	87.5	80.9	82.1	87.0	80.9
			low	17.9	12.3	20.5	18.0	17.6	19.9	10.0	17.4	13.0	22.7	12.5	19.1	17.9	13.0	19.1
	Needs	attitude for school	high	80.3	82.2	79.5	82.0	74.5	78.3	87.5	82.6	88.9	79.0	75.0	80.9	79.5	91.3	76.6
			low	19.7	17.8	20.5	18.0	25.5	21.7	12.5	17.4	11.1	21.0	25.0	19.1	20.5	8.7	23.4
		attitude for subjects	high	85.2	86.3	84.6	85.4	84.3	83.7	92.5	82.6	94.4*	84.9*	76.8*	83.0	84.8	87.0	87.2
			low	14.8	13.7	15.4	14.6	15.7	16.3	7.5	17.4	5.6	15.1	23.2	17.0	15.2	13.0	12.8
		purpose & motive of learning	high	92.6	94.5	91.7	93.3	90.2	92.2	95.0	91.3	98.1	90.8	91.1	91.5	92.0	100.0	91.5
			low	7.4	5.5	8.3	6.7	9.8	7.8	5.0	8.7	1.9	9.2	8.9	8.5	8.0	-	8.5
Attitude for teacher & friend	Practices	attitude for teacher	high	67.2	57.5*	71.8*	68.5	62.7	65.1	77.5	65.2	64.8	71.4	60.7	68.1	62.5	78.3	72.3
			low	32.8	42.5	28.2	31.5	37.3	34.9	22.5	34.8	35.2	28.6	39.3	31.9	37.5	21.7	27.7
		attitude for friend	high	90.4	89.0	91.0	93.3	80.4	89.8	95.0	87.0	90.7	93.3	83.9	83.0	93.8	87.0	91.5
			low	9.6	11.0	9.0	6.7	19.6	10.2	5.0	13.0	9.3	6.7	16.1	17.0	6.3	13.0	8.5
	Needs	attitude for teacher	high	81.7	80.8	82.1	83.1	76.5	81.9	85.0	73.9	79.6	84.9	76.8	83.0	83.0	82.6	76.6
			low	18.3	19.2	17.9	16.9	23.5	18.1	15.0	26.1	20.4	15.1	23.2	17.0	17.0	17.4	23.4
		attitude for friend	high	91.7	93.2	91.0	93.8	84.3	92.2	95.0	82.6	100.0	90.8*	85.7*	93.6	92.0	87.0	91.5
			low	8.3	6.8	9.0	6.2	15.7	7.8	5.0	17.4	-	9.2	14.3	6.4	8.0	13.0	8.5
Attitude for learning tasks	Practices	interest of tasks	high	70.7	64.4	73.7	73.0	62.7	66.9*	87.5*	69.6*	77.8*	73.1*	58.9*	68.1	69.6	69.6	76.6
			low	29.3	35.6	26.3	27.0	37.3	33.1	12.5	30.4	22.2	26.9	41.1	31.9	30.4	30.4	23.4
		task performance	high	84.3	79.5	86.5	85.4	80.4	83.1	92.5	78.3	88.9	82.4	83.9	80.9	87.5	73.9	85.1
			low	15.7	20.5	13.5	14.6	19.6	16.9	7.5	21.7	11.1	17.6	16.1	19.1	12.5	26.1	14.9
	Needs	interest of tasks	high	87.3	87.7	87.2	90.4*	76.5*	87.3*	95.0*	73.9*	94.4	86.6	82.1	83.0	89.3	87.0	87.2
			low	12.7	12.3	12.8	9.6	23.5	12.7	5.0	26.1	5.6	13.4	17.9	17.0	10.7	13.0	12.8
		task performance	high	90.8	90.4	91.0	92.1	86.3	91.6*	97.5*	73.9*	96.3	89.9	87.5	89.4	92.0	91.3	89.4
			low	9.2	9.6	9.0	7.9	13.7	8.4	2.5	26.1	3.7	10.1	12.5	10.6	8.0	8.7	10.6

Note: Base=Total, N=229, Scale=%, *=meaningful results
a) Male b) Female c) Elementary school d) Secondary school e) General class f) Special class g) Counsel class
h) Metropolitan i) Urban j) Suburban k) within 6 classes l) 6～12 classes m) 12～18 classes n) above of 18classes

학습과제에 대한 태도 영역은 과제에 대한 흥미와 과제수행능력 2가지 요소로 구성된다. 과제에 대한 흥미는 수행해야 할 과제를 하는 것이 재미있고 필요하다고 느끼는지 알아보고 지도하는 것이며, 과제수행능력은 주어진 과제를 할 수 있다고 생각하는지, 하기 어렵다고 생각하는지, 과제 수행의 절차는 잘 알고 있는지 확인하고 지도하는 것을 말한다. 과제에 대한 흥미 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 70.7%와 87.3%이며, 과제수행능력 요소에서 실천

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 84.3%와 90.8%로 나타난다. 특히, 과제에 대한 흥미의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 담당학급 간, 학교지역 간 차이를 보였으며, 요구도에 있어 학교급 간, 담당학급 간 유의미한 차이가 있었다. 한편, 과제수행능력의 경우 실천도, 요구도 모두 담당학급 간 유의미한 차이를 보였다. 특수학급 교사의 경우 과제에 대한 흥미 수행 능력에 대한 실천도와 요구도가 높은데 과제 해결 기술에서도 높은 실천도와 요구도가 나온 것과 연관성이 커 보인다. 과제를 해결하기 위해서는 과제를 하고 싶은 흥미를 유발시키는 것이 중요하므로 이러한 결과가 나온 것으로 보인다.

4. 개인 및 환경 변인 영역

개인 변인·학업적 자아개념 영역은 학업에 대한 성취도와 학업에 대한 자신감 2가지 요소로 구성된다. 학업에 대한 성취도는 학업에 대한 자신의 성취수준이 어느 정도라고 생각하는지, 우월감 혹은 열등감에 대해 확인하고 지도하는 것을 말하며, 학업에 대한 자신감은 학업에 대해 자신감을 느끼고 있는지, 자신감이 없는지를 알아보고, 열심히만 하면 공부를 잘 할 수 있다고 생각하는지 확인하고 지도하는 것이다. 학업에 대한 성취도 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 71.6%와 83.4%이며, 학업에 대한 자신감 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 81.7%와 91.3%로 나타난다. 중고등이 초등에 비해 개인 변인 및 환경적 자아개념 영역의 요구도와 실천도가 모두 낮은 것이 특징이다. 특히, 학업에 대한 성취도의 경우, 카이검증 결과, 실천도에 있어 성별간 차이를 보였으며, 요구도에 있어 학교급 간, 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 반면, 학업에 대한 자신감의 경우 실천도는 성별 간, 학교급 간, 담당학급 간, 요구도는 학교급 간, 담당학급 간, 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다.

개인변인·정서적 측면 영역은 기분과 불안 2가지 요소로 구성된다. 기분 요소는 기분 혹은 심리적 안정감에 따라서 학습태도가 달라지는지 확인하고 이에 적절히 대처할 수 있는 방법을 알려주는 것이며 불안 요소는 시험이나 발표를 앞두고 불안이나 지나친 긴장으로 스트레스를 많이 받는지 확인하고 이에 대해 적절히 대처할 수 있도록 알려 주는 것이다. 기분 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 73.8%와 85.2%이며, 불안 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 66.8%와 82.5%였다. 상담학급의 불안 요소에 대한 요구도와 실천도가 높은 것은 학생들이 시험에 대해 지나치게 스트레스를 받고 있기 때문이며, 불안한 심리에 대해 상담을 진행하는 것으로 보인다. 또한, 기분의 경우, 카이검증 결과 실천도에 있어 성별 간, 학교급 간, 담당학급 간, 학교지역 간 차이를 보였다. 반면, 불안의 경우 실천도는 성별 간, 담당학급 간, 학교지역 간, 요구도는 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다.

환경 변인·가정 차원 영역은 가족 구성원과 물리적 환경 2가지 요소로 구성된다. 가족 구성원 요소는 부모, 형제로 인하여 공부에 방해가 되는 경우가 많다고 생각하는 학생에게 조언하는 것이며, 물리적 환경 요소는 공부할 수 있는 공간, 소음의 정도 등으로 학습에 지장을 받는지 확인하고 조언하는 것이다. 가족 구성원 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 56.3%와 73.4%이며, 물리적 환경 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 53.3%와 72.9%였다. 특수학급에서 환경 변인·가정 차원 영역의 요구도가 높은 점이 특징적이다. 좀 더 구체적으로 살펴보면, 가족 구성원의 경우, 카이검증 결과, 실천도에 있어 성별 간 차이를 보였으며, 요구도에 있어 학교지역 간 유의미한 차이가 있었다. 반면, 물리적 환경의 경우 실천도와 요구도 모두 학교지역 간 유의미한 차이를 보였다.

환경 변인·학교 차원 영역은 학교 구성원과 물

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

<Table 7> Individual variable & affective aspect

				Total	Gender		Level of School		Class			Site of School			Size of School			
					a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	l	m	n
Base				(229)	(73)	(156)	(178)	(51)	(166)	(40)	(23)	(54)	(119)	(56)	(47)	(112)	(23)	(47)
Individual: Academic selfconcept	Practices	academic achievement	high	71.6	68.5*	73.1*	72.5	68.6	68.7	80.0	78.3	79.6	68.9	69.6	74.5	71.4	73.9	68.1
			low	28.4	31.5	26.9	27.5	31.4	31.3	20.0	21.7	20.4	31.1	30.4	25.5	28.6	26.1	31.9
		academic confidence	high	81.7	82.2*	81.4*	84.8*	70.6*	83.1*	80.0*	73.9*	85.2	81.5	78.6	85.1	81.3	78.3	80.9
			low	18.3	17.8	18.6	15.2	29.4	16.9	20.0	26.1	14.8	18.5	21.4	14.9	18.8	21.7	19.1
	Needs	academic achievement	high	83.4	76.7	86.5	86.5*	72.5*	83.1	90.0	73.9	96.3*	83.2*	71.4*	78.7	83.9	87.0	85.1
			low	16.6	23.3	13.5	13.5	27.5	16.9	10.0	26.1	3.7	16.8	28.6	21.3	16.1	13.0	14.9
		academic confidence	high	91.3	90.4	91.7	93.8*	82.4*	91.0*	95.0*	87.0*	100.0	90.8*	83.9*	85.1	93.8	95.7	89.4
			low	8.7	9.6	8.3	6.2	17.6	9.0	5.0	13.0	-	9.2	16.1	14.9	6.3	4.3	10.6
Individual: Emotion	Practices	feelings	high	73.8	68.5*	76.3*	78.7*	56.9*	71.7*	82.5*	73.9*	75.9*	73.1*	73.2*	80.9	75.0	56.5	72.3
			low	26.2	31.5	23.7	21.3	43.1	28.3	17.5	26.1	24.1	26.9	26.8	19.1	25.0	43.5	27.7
		anxiety	high	66.8	60.3*	69.9*	65.7	70.6	62.7*	72.5*	87.0*	72.2*	63.9*	67.9*	68.1	64.3	69.6	70.2
			low	33.2	39.7	30.1	34.3	29.4	37.3	27.5	13.0	27.8	36.1	32.1	31.9	35.7	30.4	29.8
	Needs	feelings	high	85.2	82.2	86.5	87.6	76.5	86.1	85.0	78.3	90.7	83.2	83.9	89.4	84.8	87.0	80.9
			low	14.8	17.8	13.5	12.4	23.5	13.9	15.0	21.7	9.3	16.8	16.1	10.6	15.2	13.0	19.1
		anxiety	high	82.5	79.5	84.0	82.6	82.4	81.3	85.0	87.0	90.7*	83.2*	73.2*	89.4	79.5	91.3	78.7
			low	17.5	20.5	16.0	17.4	17.6	18.7	15.0	13.0	9.3	16.8	26.8	10.6	20.5	8.7	21.3
Environment: Home	Practices	family member	high	56.3	47.9*	60.3*	58.4	49.0	52.4	70.0	60.9	55.6	55.5	58.9	59.6	58.9	43.5	53.2
			low	43.7	52.1	39.7	41.6	51.0	47.6	30.0	39.1	44.4	44.5	41.1	40.4	41.1	56.5	46.8
		physical environment	high	53.3	54.8	52.6	53.4	52.9	48.2	65.0	69.6	64.8*	47.9*	53.6*	55.3	50.9	52.2	57.4
			low	46.7	45.2	47.4	46.6	47.1	51.8	35.0	30.4	35.2	52.1	46.4	44.7	49.1	47.8	42.6
	Needs	family member	high	73.4	68.5	75.6	75.3	66.7	71.7	85.0	65.2	77.8*	73.9*	67.9*	78.7	75.9	69.6	63.8
			low	26.6	31.5	24.4	24.7	33.3	28.3	15.0	34.8	22.2	26.1	32.1	21.3	24.1	30.4	36.2
		physical environment	high	72.9	72.6	73.1	74.7	66.7	70.5	82.5	73.9	83.3*	72.3*	64.3*	72.3	72.3	82.6	70.2
			low	27.1	27.4	26.9	25.3	33.3	29.5	17.5	26.1	16.7	27.7	35.7	27.7	27.7	17.4	29.8
Environment: School	Practices	school member	high	62.0	60.3	62.8	62.4	60.8	60.2	65.0	69.6	59.3	62.2	64.3	59.6	62.5	65.2	61.7
			low	38.0	39.7	37.2	37.6	39.2	39.8	35.0	30.4	40.7	37.8	35.7	40.4	37.5	34.8	38.3
		physical environment	high	63.8	60.3	65.4	66.3	54.9	63.3	67.5	60.9	64.8	62.2	66.1	61.7	64.3	69.6	61.7
			low	36.2	39.7	34.6	33.7	45.1	36.7	32.5	39.1	35.2	37.8	33.9	38.3	35.7	30.4	38.3
	Needs	school member	high	82.1	82.2	82.1	82.6	80.4	82.5	87.5	69.6	81.5	82.4	82.1	89.4	81.3	78.3	78.7
			low	17.9	17.8	17.9	17.4	19.6	17.5	12.5	30.4	18.5	17.6	17.9	10.6	18.8	21.7	21.3
		physical environment	high	78.6	76.7	79.5	79.2	76.5	79.5	82.5	65.2	81.5	78.2	76.8	78.7	76.8	87.0	78.7
			low	21.4	23.3	20.5	20.8	23.5	20.5	17.5	34.8	18.5	21.8	23.2	21.3	23.2	13.0	21.3

Note: Base=Total, N=229, Scale=%, *=meaningful results

a) Male b) Female c) Elementary school d) Secondary school e) General class f) Special class g) Counsel class h) Metropolitan i) Urban j) Suburban k) within 6 classes l) 6～12 classes m) 12～18 classes n) above of 18classes

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

리적 환경 2가지 요소로 구성된다. 학교 구성원 요소는 교사, 동료, 선후배 등과의 관계에서 오는 이유로 학업에 지장을 받는지 확인하고 조언하는 것이며, 물리적 환경 요소는 교실 환경, 교과 이동, 모둠 활동 환경 등에 문제가 없는지 확인하고 조언하는 것이다. 학교 구성원 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 62.0%와 82.1%이며, 물리적 환경 요소에서 실천도와 요구도가 높다고 인식한 비율은 각각 63.8%와 78.6%였다.

개인 및 환경 변인의 경우에는 다른 영역에 비해 차이를 보이는 분포가 더 넓게 형성되어 있었다. 특히 개인 변인, 학업적 자아개념이나 정서적 측면에서는 유의미한 차이를 보이는 것이 남성과 여성, 학교급, 학급, 지역 간에서 모두 찾아볼 수 있었다. 이는 개인 변인에 해당하는 것이 특정 학교급이나 학급에 영향을 미치는 것이 아니라 개인의 각 구성원의 특수한 상황에 의해서 비롯된 것이므로 그 차이 또한 넓게 퍼져 있는 것으로 보인다. 그러나 특징적인 것은 환경 변인 영역에서는 실천도와 요구도가 높지 않다는 것이다. 이는 교사의 개입으로 개인의 문제나 환경의 문제를 바꾸는 것이 쉽지 않다는 인식에 기인한 것으로 볼 수 있다.

Ⅴ. 결론 및 제언

본 연구는 초·중등학교 교사들이 학습부진학생의 학습습관 지도 시 실천도와 요구도를 조사하여 학습습관 지도의 방향성을 제공하려는 데 그 목적이 있다. 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌연구, 설문조사, 전문가 협의회 등의 연구방법을 사용하였다.

우선, 문헌연구 및 전문가 협의회를 통하여 학습습관의 하위 요소를 추출하고 각 하위 요소에 대한 실천도와 요구도를 묻는 설문조사를 실시하여 그 결과를 분석하였다. 설문조사 결과, 학습부진학생의 학습습관 개선을 위한 노력이 낮은 수준이었으며, 학교급간 차이, 교사직군에 따른 차이, 지역간 차이 등이 발생하여 다양하고 차별화된 학습습관 지도가 필요함을 확인할 수 있었다.

영역별 조사 결과는 우리나라 학습부진학생의 학습습관 개선 지도 방안을 마련하는 데 다음과 같은 점들을 시사하고 있다. 첫째, 학습습관 지도에 대해 교사의 전반적인 인식을 엿볼 수 있었다. 응답자들은 학습습관 개선을 위한 지도 시 낮은 실천도를 나타내는 항목이 많았다. 그러나 이러한 실천도에 비해 요구도는 매우 높은 편이었다. 이러한 결과는 우리나라 교사들이 학습부진학생의 학습습관을 개선하고 체계적으로 접근하기 위한 노력은 하지 못하지만, 이러한 노력의 필요성은 강하게 인식하고 있음을 시사하고 있다.

둘째, 낮은 실천도를 보이는 요소를 통해 지도 시 어려움을 겪는 학습습관의 하위 요소를 살펴볼 수 있었다. 자기관리 기술 전반, 수업참여기술 중 노트작성법, 과제해결 기술 중 쓰기전략, 시험관리기술에 대한 실천도가 특히 낮았다. 또한, 정보처리 기술 중 과목별 공부방법, 교사 및 교우에 대한 태도, 정서적 측면의 불안, 가정 및 학교 환경 등에 대한 지도 경험이 매우 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 향후 학습습관 개선을 지도하는 데 유용한 교사 연수 프로그램의 방향성을 제공할 수 있을 것이다.

셋째, 자료를 개발할 때 다양성을 고려해야 함을 확인하였다. 설문조사 결과 응답자의 성별에 따라 혹은 학교급이나 담당학급에 따라 차이가 있으며, 학교가 소재한 지역에 따라서도 차이가 있었다. 이러한 차이는 학습부진학생의 학습습관을 개선하기 위한 교사 프로그램을 개발할 때 지도할 교사나 학급, 학교 등의 여건에 따라 차별화해야 함을 시사하고 있다.

위와 같은 연구의 과정과 결과를 기반으로, 향후 학습부진학생의 학습습관 개선 교사 연수 프로그램 또는 학급습관 자료 개발에 대해 몇 가지 제언을 하고자 한다.

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

첫째, 학습습관 향상을 위한 교수학습 자료의 내용 구성 및 접근 방법 면에서 다양한 프로그램이 영역별로 세분화하되 온라인의 형태도 제시되는 것이 좋다. 학교급별 요구도가 다르며 담당학급의 성격이 어떠한지에 따라서도 학습습관 지도에 대한 요구 및 실천의 정도가 다르므로 선택적으로 사용할 수 있는 온라인 형태의 제시가 더 적절할 것이다.

둘째, 교사의 교육 여건을 고려하여 요구도는 높으나 실천도가 낮은 요소에 대한 자료 개발이 우선적으로 필요하다. 높은 요구도에 비해 실천도가 낮다는 것은 그만큼 지도자체에 어려움을 겪는다는 것을 보여주는 것이다. Kim, Dae-Hyun 외 (2013)에서는 교사 업무 부담의 가중을 제시하였는데 교사 개개인이 자료 개발에 어려움이 있다면 학습습관 지도 자료 개발은 교육 현장에서 유용하게 사용될 수 있을 것이다.

셋째, 인력풀의 구성을 통해 학습습관 지도 시 조언을 구할 교사들에게 도움을 줄 네트워크의 구축이 필요하다. 설문조사 결과 중 학습행동 영역의 자기관리 기술에서는 특수학급의 교사들이 시간 관리에 대한 실천도가 월등히 높았다. 직군의 특성에 따라 이미 학습습관 지도에 대한 효과적인 방법을 알고 있다면 네트워크 구축을 통해 공유할 수 있어야 할 것이다.

References

Cho, Jae-Seung(2003). The Effect of the Study Motivation Improvement Program on Study Habits of Low Achieving Students. Master's Thesis. Graduate School of Education YoSoo University.

Hwang, Woo-Hyung & Lee, You-Na(2009). Relationship Between Perfectionistic Tendencies and Math Subject of Gifted Students and Typical Students. Collection of Math Education Research. 23(1), 1~38.

Kang, Hye-Sook(2007). The Effect of the Classroom Participation Skill Improvement Group Counselling Program on Primary Students' Study Habit and Academic Achievement in an Elementary School. Master's Thesis, Graduate School of Korea National University of Education.

Kang, Seung-Hee(2012). Analysis of Self-Efficacy, Self-Directed Learning, School Life Adjustment, and Academic Achievement of Middle School Students. Studies on Education of Fisheries and Marine Science, 24(6), 935~949.

Kang, Youn-Cheen, & Lee, Chung-Hwa(2014). The Effect of Child's Ego-Resilience, Mother's Parental Behavior, and Family Strength on School Life Adjustment. Studies on Education of Fisheries and Marine Science, 26(1), 59~71.

Kim, D. H., Lee, S. S., Hong, C. N., Hwang, S. Y., Lee, Y. N., & Kim, H. N.(2013). Stories of Teacher's Burdensome Administrative Responsibilities, Studies on Education of Fisheries and Marine Science, 25(6), 1440~1458.

Kim, Ki-Suk(1968). The Study Habit Test: The Explanation and Application Guidelines. Seoul. Korea Testing Center.

Kim, S. J., Lee, J. Y., & Lee, E. J.(2010). The Effect of Study Skill Improvement Program and Additional Instructional Time on Low Achieving Students' Study Habit and Self-Directed Study Ability Improvement. Korean Journal of School Psychology, 7(2), 151~170.

Kim, You-Mee & Park, Jung-Hee(2006). The Effect of the Study Skill Improvement Program on Elementary School Students' Study Habit and Academic Achievement. Study of Elementary Education. 13(1), 1~23.

Kim, Young-Che(1989). Analysis of Study Motivation and Study Habit. Keimyung University, Journal of University Life. 7, 161~188.

Lee, Ha-Sun(2007). The Effect of the Self-Management Skill Improvement Group Counselling Program on Self-Directed Study Ability and Study Habits of Low Achieving Students in Elementary School. Master's Thesis, Graduate School of Korea National University of Education.

Ministry of Education(2013). 2013 Program Plans for Advancing Students' Basic Academic Skills.

Moon, Jung-Hwa & Kim, Sun-Hee(2010). Comparison Study of Study Habit and Test Anxiety Between Gifted Students and Typical Students. Journal of

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)

Education for Gifted. 20(3), 831~846.
Nam, Mee-Ye(1990). Family Environment and Personal Character of High Achieving and Low Achieving Students. Master's Thesis, Graduate School Of Education, Yonsei University.
Oh, Eun-Soon. et. al.(2013). Research on Developing the Study Habit Improvement Program and Use of the Standardization Test Results. Korea Institution of Curriculum, CRI 2013-11.
Park, Kyung-Sook, & Lee, Hye-Sun(1976). Study of Self-Concept Toward Academics, Behavior, and Study Habit Test. Korea Education. 3(1), 89~90.
Park, Dong-Hyuk(2001). The Effect of Study Habit Improvement Program on Academic Achievement and Mental Health. Master's Thesis, Graduate School of Ajou University.
Park, In-Joo, & Park, Nam-Soo(2006). The Effect of Study Skill Excercise on Low Achieving Students' Study Habit and Self-Directed Study Ability. Journal of Special Education; Theory and Practice. 7(2), 89~106.
Park, Jee-Young(2002). The Effect of the Study Habit Program on Study Skills, Academic Achievement, and Adaptation. Master's Thesis, Graduate School of Ajou University.
Adediwura, A. A.(2012). Effect of Peer and Self-Assessment on Male and Female Student's Self-Efficacy and Self-Automomy in the Learning of Mathematics. Gender & Behaviour, 10(1), 492~508.
Brown, W. F. & Holtzman, W. H.(1967). Manual for the survey habits and attitudes, New York: Psychological Co.
Fakeye, D. O. & Amao, T. A.(2013). Classroom Participation and Study Habit as Predictors of Achievement in Literature-in-English. Cross-Cultural Communication, 9(3), 18~25.
Kirschenbaum, D. S. & Perri, M. G.(1983). Improving academic competence in adults; A review. Journal of Counseling Psychology, 29, 76~94.

● 논문접수일 : 2014년 07월 04일
● 심사완료일 : 1차 - 2014년 07월 24일
● 게재확정일 : 2014년 07월 28일

서강대학교 | IP:163.***.1.208 | Accessed 2022/02/14 17:32(KST)